



Številka: 032-0036/2025, Datum: 12. 12. 2025

Z A P I S N I K

8. redne seje Nadzornega odbora Občine Hrastnik

ki je potekala 26. 11. 2025, s pričetkom ob 16.00 uri, v sejni sobi Občine Hrastnik.

Prisotni člani Nadzornega odbora:

Nuša Gregorčič, Vesna Grešak, Gregor Šergan, Darko Šurina, Bojan Klenovšek in Diana Dević.

Opravičeno odsotna:

Jana Grum

Ostali prisotni:

- Marko Funkl – župan Občine Hrastnik
- Tanja Strmljan – strokovna sodelavka občinske uprave

Seja je potekala po naslednjem

dnevne red:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda;
2. Pregled in potrditev zapisnika 7. redne seje Nadzornega odbora, z dne 7. 5. 2025 ter 1. in 2. korespondenčne seje Nadzornega odbora;
3. Pregled in potrditev osnutkov poročil o opravljenem nadzoru:
 - Pregled poslovanja JP Ceroz, Center za ravnanje z odpadki Zasavje d.o.o. za leto 2022 in pregled gibanja cen v letih 2023 in 2024;
 - Pregled izplačanih potnih stroškov županu za leto 2020, 2021, 2022, 2023 in 2024;
 - Pregled poslovanja Javnega podjetja Komunale Hrastnik d.o.o. in pregled metodologije oblikovanja novih cen;
4. Plan in razdelitev dela Nadzornega odbora za leto 2026;
5. Razno.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA:

- **Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda**

Predsednica Nuša Gregorčič je uvodoma pozdravila navzoče. Ugotovila je, da je na seji navzočih šest članov, s čimer je zagotovljena sklepčnost.



Soglasno je bil sprejet naslednji sklep

S K L E P št. 26/2025

Potrdi se predlagani dnevni red, v predlagani vsebini.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA:

- **Pregled in potrditev zapisnika 7. redne seje Nadzornega odbora, z dne 7. 5. 2025 ter 1. in 2. korespondenčne seje Nadzornega odbora**

Člani Nadzornega odbora so z gradivom prejeli navedene zapisnike. Predsednica na kratko povzame priložene zapisnike in prebere sprejete sklepe 7. redne seje. Pri tem doda, da je v zapisnikih opredeljena tudi zahtevnost posameznih pregledov, pregled katerih je bil določen na predmetni seji, čeprav se na sami seji člani nadzornega odbora niso opredelili o zahtevnosti posameznega pregleda.

Bojan Klenovšek pove, da je že bil član Nadzornega odbora v prejšnjem mandatu. Zahtevnost pregleda, so na podlagi sprejetega sklepa nadzornega odbora, določali po končanem nadzoru, ko so ob podaji poročila pregledovalci preostale člane seznanili o poteku, pregledani dokumentaciji in ugotovitvah.

Ostalih pripomb ni bilo.

Člani Nadzornega odbora so soglasno sprejeli naslednji

S K L E P št. 27/2025

Potrdi se zapisnik 7. redne seje Nadzornega odbora, z dne 7. 5. 2025 ter zapisnika 1. in 2. korespondenčne seje Nadzornega odbora.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA:

Pregled in potrditev osnutkov poročil o opravljenem nadzoru:

- **Pregled poslovanja JP Ceroz, Center za ravnanje z odpadki Zasavje d.o.o. za leto 2022 in pregled gibanja cen v letih 2023 in 2024;**
- **Pregled izplačanih potnih stroškov županu za leto 2020, 2021, 2022, 2023 in 2024;**
- **Pregled poslovanja Javnega podjetja Komunale Hrastnik d.o.o. in pregled metodologije oblikovanja novih cen;**

3.1 Pregled poslovanja JP Ceroz, Center za ravnanje z odpadki Zasavje d. o. o. za leto 2022 in pregled gibanja cen v letih 2023 in 2024



Uvodno obrazložitev, s povzetkom osnutka poročila, je podal Bojan Klenovšek. Doda še, da je v preteklosti enkrat že opravljal nadzor Ceroza. Tokrat je pozitivno presenečen nad poslovanjem družbe. Nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.

Člani nadzornega odbora so soglasno sprejeli naslednji

S K L E P št. 28/2025

Sprejme se osnutek poročila o opravljenem nadzoru: Pregled poslovanja JP Ceroz, Center za ravnanje z odpadki Zasavje d.o.o. za leto 2022 in pregled gibanja cen v letih 2023 in 2024. Osnutek poročila o opravljenem nadzoru se posreduje nadzorovani osebi, da poda morebitno odzivno poročilo.

3.2 Pregled izplačanih potnih stroškov županu za leto 2020, 2021, 2022, 2023 in 2024

Uvodno obrazložitev, s povzetkom osnutka poročila, je podala Nuša Gregorčič. Nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.

Glede na predstavljeno poročilo Bojan Klenovšek poudari, da izplačilo dnevnic županu pripada skladno z zakonodajo, čeprav se je župan odločil, da te bonitete ne bo sprejel. Izrazi mnenje, da tega občani ne bodo znali ceniti.

Župan pojasni, da se je ob nastopu funkcije zavedal, da bo opravljanje le te terjalo veliko časa. Vsled tega se je odločil, da bonitete ne bo sprejel, s čemer je tudi seznanil pristojne na občinski upravi. Pojasni še, v poročilu navedeno ugotovitev, da sta se občasno obe službeni vozili uporabljali za prevoz na isti relaciji. To je povezano z delno skupnimi obveznostmi, nato pa so se obveznosti zaposlenih ločile, ali pa bi bilo za uporabo zgolj enega službenega vozila potrebno dlje časa čakati, da bi tudi drugi zaposleni opravili vse svoje obveznosti.

Člani nadzornega odbora so soglasno sprejeli naslednji

S K L E P št. 29/2025

Sprejme se osnutek poročila o opravljenem nadzoru: Pregled izplačanih potnih stroškov županu za leto 2020, 2021, 2022, 2023 in 2024.

Osnutek poročila o opravljenem nadzoru se posreduje nadzorovani osebi, da poda morebitno odzivno poročilo.

3.3 Pregled poslovanja Javnega podjetja Komunale Hrastnik d.o.o. in pregled metodologije oblikovanja novih cen;

Uvodno obrazložitev je podala Vesna Grešak. Pove, da pregled še ni v celoti zaključen, zato na tem mestu predstavi dosedanje ugotovitve. Dokončanje pregleda bo v kratkem.



K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA:

- Plan in razdelitev dela Nadzornega odbora za leto 2026

Uvodoma predsednica nadzornega odbora poda informacijo o preostalih pregledih, ki jih je skladno s planom dela nadzornega odbora še potrebno opraviti. Predlaga uvrstitev dodatnih dveh pregledov na plan dela nadzornega odbora, in sicer:

1. Pregled nakupa Vile de Seppi in
2. Pregled prostoferja.

Bojan Klenovšek predlaga, da nadzorni odbor najprej razdeli še preostale štiri v plan dela že uvrščene preglede. Po dokončanju teh pregledov, pa bi se lotili uvršanja novih na plan.

Člani nadzornega odbora se strinjajo s predlogom. Glede na to, da je trenutno opravljanje nekaterih pregledov še v teku, bodo razdelitev dela opravili na naslednjih sejah.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA:

- Razno

Diana Dević pove, da sta pregledovalki prejeli dokumentacijo za pregled črpanja sredstev in najema kredita Energetska zadruga - skupnostna sončna elektrarna OŠ NHR. Iz dokumentacije izhaja, da v tem primeru občina ni neposredni proračunski uporabnik, temveč le ena izmed članic zadruga. Predvideva se, da finančnih posledic za občino verjetno ne bo ugotovljenih. Naproša za kakšno usmeritev ali in v kakšni smeri nadaljevati pregled ali pa ga zaključiti na podlagi dosedanjih ugotovitev.

Župan pove, da gre v obravnavanem pregledu za zadrugo, ki ima 30 članov, ti so hkrati soustanovitelji zadruga. Vsak član ima en glas. Člani odplačujejo kredit napram porabi, ocenjeni strošek kredita je manjši kakor pa so člani prej plačevali za električno energijo. Pridobljeno je bilo tudi mnenje računskega sodišča, da občina lahko pristopi v zadrugo, v kolikor je le uporabnik električne energije.

Bojan Klenovšek predlaga, da se pregledajo vsaj pravne podlage npr. pristopa k zadrugi in pošlje omenjeno mnenje.

V nadaljevanju se predsednica naveže na prilogo k točki 5, ki je bila članom in ostalim vabljenim poslana skupaj z gradivom, za zaprosilom po pojasnila. S tem razlogom sta bila na sejo vabljeni tudi župan in direktorica občinske uprave. Slednja je opravičeno odsotna.

Predsednica izpostavi, da poslovnik določa, da z letnim programom nadzora seznanjeni nadzorni odbor občinski svet in župana. Ocenjuje, da je določilo preveč ohlapno, saj ni razvidno kdaj in na kakšen način se ju seznaniti. Vsa poročila se objavijo na spletni strani vendar si jih mora vsak poiskati sam.



Nadaljuje z vprašanjem kdo opredeli zahtevnost nadzora. 28. člen poslovnika sicer opredeljuje posamezne vrste nadzorov, vendar se po navedenih definicijah težko ravnaš, saj se težavnost in količina dela pokažeta šele ob nadzoru, zato bi bilo boljše zahtevnost opredeliti po končanem nadzoru.

V razširjeni razpravi se poda tudi predlog za spremembo poslovnika.

Dotakne se še načina pošiljanja in pregleda dokumentacije. Vzpostavljena je praksa, da se dokumentacija pošilja preko elektronske pošte. Meni, da tovrstni pristop ni najboljši tudi zaradi varovanja podatkov, kakšen dokument se lahko tudi hitro nenamerno pozabi, nenazadnje pa kopiranje, skeniranje in pošiljanje dokumentov terja ogromno časa za osebam, ki dokumentacijo pripravljajo. Člani nadzornega odbora so ob sprejemu funkcije prevzeli tudi obveznosti vezane na opravljanje pregledov, zato meni da bi bilo potrebno dokumentacijo pregledovati na sedežu nadzorovane osebe.

Pojavi se tudi vprašanje razkritja osebni podatkov pri pregledu izplačanih potnih stroškov županu. Predsednica obrazloži, da se je v poročilu izogibala navedb imen ipd. kljub temu pa se strinja, da se po dokončnosti in pred objavo lahko preveri pri pristojnih organih ali je objava skladna z zakonodajo.

Člani nadzornega odbora so soglasno sprejeli naslednji

S K L E P št. 30/2025

Pred objavo končnega poročila pregleda izplačanih potnih stroškov županu za leto 2020, 2021, 2022, 2023 in 2024 na spletni strani se pri informacijskem pooblaščenцу preveri ali se poročilo lahko objavi v pripravljeni obliki in vsebini.

V nadaljevanju se dotakne še 1. odstavka 31. člena poslovnika, ki določa, da lahko nadzorni odbor v postopku nadzora pritegne k sodelovanju tudi zunanje neodvisne strokovnjake. Naproša za dodatno obrazložitev na kakšen način lahko nadzorni odbor to naredi glede na to, da občinskemu svetu zgolj osnutek poročila o opravljenem nadzoru ni posredovan. Prav tako ni opredeljeno katera proračunska postavka bremeni plačilo zunanjega sodelavca. Določeno je le, da pogodbo z izvedencem sklene župan na predlog občinskega sveta.

Darko Šurina meni, da je predstavitev letnega poročila o delu nadzornega odbora premalo in bi bilo potrebno občinskemu svetu poročati o vsakem potrjenem poročilu.

Bojan Klenovšek pove, da je bilo tudi v prejšnjem mandatu o delu nadzornega odbora občinskemu svetu poročano enkrat letno, dokončna poročila o opravljenih nadzorih pa so se objavljala na spletni strani.

Župan pove, da je kot občinski svetnik deloval v letih 2010 – 2018 in kakor mu je znano je opisana praksa dela vseskozi enaka. V kolikor je želja nadzornega odbora drugačna pa se lahko predlagajo spremembe poslovnika in za katere spremembe ocenjujejo, da so potrebne. Predlog sprememb se lahko na sejo občinskega sveta uvrsti v jeseni 2026, če se bi izkazalo, da je takšen interes nadzornega odbora.



Darko Šurina ocenjuje predlog kot smotrni. Predlaga, da bi ena izmed sprememb oziroma dopolnitev bila tudi sprejetje sklepa, da zunanjega strokovnjaka s sklepom lahko pooblasti nadzorni odbor sam.

Diana Dević na podlagi izkušenj s porabo proračunskih sredstev opozori, da je o predlogu potreben tehten razmislek. Naročilo in sredstva namreč bremenijo proračun občine.

Nuša Gregorčič meni, da bi za takšno odločitvijo moral stati občinski svet. Takšnih situacij tudi ni možno vnaprej predvideti, zato meni da stroški ne morejo bremeniti proračunske postavke namenjene za delo nadzornega odbora. Doda še, da bi bilo potrebno občinski svet seznanjati že z osnutki poročil o opravljenih nadzorih.

Župan izpostavi, da občinski svet ne potrjuje posameznih evidenčnih naročil ampak proračun v celoti. Tudi s poročili se samo seznani.

V nadaljnji razpravi člani nadzornega odbora izrazijo mnenje, da v kolikor na poslane osnutke ni odzivnih poročil, le teh ni potrebno kot končnih poročil ponovno potrjevati na seji. Tudi poslovnih tovrstnega postopka ne določa izrecno. Takšno ukrepanje bi tudi pohitrilo objavo končnih poročil.

Župan pove, da je bila dosedanja praksa nadzornega odbora v prejšnjih mandatih končna poročila potrjevati na sejah nadzornega odbora. V kolikor člani nadzornega odbora to ocenjujejo kot nepotrebno, pa lahko o tem sprejmejo sklep.

Člani nadzornega odbora so soglasno sprejeli naslednji

S K L E P št. 31/2025

V kolikor na osnutek poročila o opravljenem nadzoru nadzorovana oseba ne poda odzivnega poročila postane osnutek poročila dokončni akt nadzornega odbora brez ponovnega potrjevanja končnega poročila na seji nadzornega odbora.

Predsednica zaprosi še za pojasnilo v kolikem času po izdaji končnega poročila je to objavljeno na spletni strani.

Strokovna sodelavka pove, da je končno poročilo objavljeno praviloma isti ali naslednji dan po tem, ko občinska uprava prejme obvestilo o vročitvi poročila nadzorovani osebi.

Predsednica se ponovno dotakne izplačil za udeležbo na sejah in opravljene nadzore. S strani občinske uprave so prejeli potrdila o izplačilih z zakritimi osebnimi podatki iz katerih pa ne morejo razbrati podlage in višine izplačil. Menijo, da obračuni za izplačilo niso pravilni, zato naprošajo za posredovanje obračunov in zahtevkov za izplačilo. Ocenjujejo, da so bili plačani za manj zahtevne nadzore, čeprav menijo, da so bili ti zahtevnejši. Predsednica naproša za navedbo podlage za določitev zahtevnosti pregleda in kdo o tem odloča.



Strokovna sodelavka pove, da je opredelite posameznih nadzorov navedena v poslovniku nadzornega odbora.

Klenovšek ponovno pove, da je bila praksa v prejšnjem mandatu opredelitev zahtevnosti nadzora po opravljenem nadzoru. Predlaga takšno ureditev tudi za nadzore, ki bodo opravljeni.

Glede na odsotnost direktorice župan predlaga izvedbo sestanka s strokovno službo, direktorico in predsednico nadzornega odbora za podajo odgovorov, lahko pa se pripravi tudi pisna obrazložitev.

Ob zaključku seje predsednica ostale člane seznani, da je prejela vabilo za udeležbo pri ocenjevanju Greco.

Župan pojasni, da gre za pilotni projekt v katerega je vključenih več držav z namenom utrditi zakonodajo, ustanove in prakso. Zanima jih tudi delovanje nadzornega odbora občine.

Na podlagi podanih informacij so člani nadzornega odbora soglasni, da se navedenega ocenjevanja udeleži Nuša Gregorčič.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Seja je bila zaključena ob 17.40 uri.

Zapisala:
Tanja Strmljan



Predsednica Nadzornega odbora
Nuša Gregorčič