



Številka: 032-0029/2026, Datum: 10. 9. 2026

Z A P I S N I K

13. redne seje Nadzornega odbora Občine Hrastnik

ki je potekala 9. 9. 2026, s pričetkom ob 16.30 uri v veliki sejni sobi Občine Hrastnik.

Prisotni člani Nadzornega odbora:

Nuša Gregorčič, Vesna Grešak, Bojan Klenovšek, Darko Šurina in Gregor Šergan.

Opravičeno odsotni:

Jana Grum in Diana Dević

Ostali prisotni:

- Cvetka Možina – strokovna sodelavka občinske uprave

Seja je potekala po naslednjem

d n e v n e m r e d u:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 12. redne seje z dne 01.07.2026
3. Obravnava odzivnega poročila Osnutka pregleda prireditelj Kamerat in Poletnih petkovih pet
4. Osnutek pregleda poslovanja Zdravstvenega doma Hrastnik
5. Poročila o odprtih pregledih
6. Razno

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA:

Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda

Predsednica Nuša Gregorčič (v nadaljevanju predsednica) je uvodoma pozdravila navzoče. Ugotovila je, da je na seji navzočih pet članov, s čimer je zagotovljena sklepčnost.

Člani Nadzornega odbora so s petimi glasovi za sprejeli naslednji

S K L E P št. 27/2026

Potrdi se predlagani dnevni red, v predlagani vsebini.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA:

Pregled in potrditev zapisnika 12. redne seje z dne 01.07.2026

Člani Nadzornega odbora so z gradivom prejeli navedeni zapisnik. Predsednica na kratko povzame priložena zapisnika in prebere sprejete sklepe.



Drugih pripomb ni bilo.

Člani Nadzornega odbora so s petimi glasovi za sprejeli naslednji

S K L E P št. 28/2026

Potrdi se zapisnik 12. redne seje z dne 01.07.2026.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA:

Obravnava odzivnega poročila Osnutka pregleda prireditev Kamerate in Poletnih petkovih pet

Vesna Grešak pove, da je bilo pri odzivnem poročilu, ki so ga prejeli spremenjen samo zadnji sklep. Pri odzivnem poročilu, ki so ga prejeli s strani KRC-a Vesna Grešak pojasni, da so od KRC-a prejeli še dodatno dokumentacijo, v kateri je bilo razloženo, da sredstva za Prireditev Kamerate in Poletnih petkovih pet niso bila samo na enem stroškovnem mestu ampak na dveh (stroškovno mesto Kamerate in stroškovno mesto posebne kulturne prireditve) in da se naj to pri poročilu upošteva. Doda, da jim je bilo pojasnjeno, da zaradi teh dveh stroškovnih mest, festival tako ni imel negativnega finančnega učinka, tako kot je Nadzorni odbor sprva ugotovil, ker če upoštevajo obe stroškovni mesti je razvidno, da je festival posloval s pozitivnim učinkom. Vesna Grešak pri tem doda, da so upoštevali to dejstvo, vendar Nadzorni odbor še vedno poudarja da predmet nadzora ni bilo celotno poslovanje KRC-a, ampak izvedba in financiranje festivala Kamerate. Pove, da je po njihovih podatkih oz. iz dokumentacije, ki jim je bila predstavljena, kazalo na poslovanje z negativnim učinkom, zato Nadzorni odbor v okviru tega nadzora ni mogel ugotavljati vseh finančnih tokov drugih dejavnosti zavoda in iz njih naknadno sestavljati finančno konstrukcijo festivala. Doda, da bi moral za transparentno, projektno poslovanje biti finančni rezultat posameznega festivala razviden iz ustrezno postavljenih in medsebojno usklajenih evidenc in pove, da se je zato spremenila sklepna ugotovitev in sicer iz negativnega mnenja, v mnenje s pridržkom. Pri tem pojasni, da je podaja mnenja s pridržkom, zaradi nezadostne projektne sledljivosti prihodkov in odhodkov festivala Kamerate, neusklajenosti posameznih računovodskih evidenc, ter posledično nezmožnostjo zanesljive ugotovitve celotne finančne konstrukcije in dejanskega finančnega rezultata festivala.

Darكو Šurina se strinja s takšnim odzivnim poročilom in doda da bi mogla iti vsa sredstva samo iz ene postavke.

Vesna Grešak doda, da bi moral biti v tem primeru napisan plan iz katerih stroškovnih mest so šla sredstva in katera finančna sredstva so bila namenjena za festival.

Nuša Gregorčič doda, da bi bilo že dovolj, če bi iz konta, na katerega so bila dobljena sredstva, porabljali sredstva in jih umestili na prava stroškovna mesta. Saj je mnenja, da bi se le tako videla dejanska poraba sredstev, saj se iz prikazanega ne vidi za kaj so bila sredstva porabljena.

Vesna Grešak doda, da so bile naročilnice spisane splošno in ne dovolj definirano, za katere postavke se gre in doda, da zaradi tega ni sledljivosti. Je pa mnenja, da se bodo stvari izboljšale, saj se pove, da se direktorica zavoda zaveda možnosti za izboljšave.



Bojan Klenovšek pove, da bi bilo smiselno narediti revizijo naslednjega festivala in se potem ugotovi dejansko stanje. Na koncu doda, da se tudi sam strinja s predstavljenim odzivnim poročilom.

Gregor Šergan se vzdrži mnenja.

Člani nadzornega odbora so s štirimi glasovi za in enim vzdržanim sprejeli naslednji

S K L E P št. 29/2026

Potrdi se končno poročilo Pregleda poslovanja financiranja festivala Kamerate za vsa leta izvedbe festivala ter pregled prireditev Poletnih petkovih pet. Končno poročilo se pošlje nadzorovani osebi in se objavi na spletni strani Občine Hrastnik.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA:

Osnutek pregleda poslovanja Zdravstvenega doma Hrastnik

Gradivo je bilo ostalim članom dano na sami seji.

Nuša Gregorčič prebere del osnutka pregleda poslovanja Zdravstvenega doma Hrastnik. Pove, da so jim bile informacije podane, vendar nič niso mogli pregledati, ter doda, da so prejeli nekaj izpiskov, vendar iz tistih izpiskov ni bilo razvidno od kje nastaja finančna luknja. Pove, da niso imeli razdelano po stroškovnih mestih. Doda še, da jim je bilo povedano, da vrednosti po stroškovnih mestih za leto 2025 že urejajo, zato so se člani Nadzornega odbora odločili da pri pregledu poslovanja Zdravstvenega doma Hrastnik dodajo še leto 2025, saj bodo tako videli primerjavo.

Nuša Gregorčič pove, da do leta 2025 Zdravstveni dom Hrastnik ni vodil računovodskih evidenc na način, ki bi omogočal natančno spremljanje prihodkov in stroškov po posameznih stroškovnih nosilcih in zaradi tega za pretekla obdobja ni bilo mogoče zanesljivo ugotoviti, pri katerih dejavnostih oziroma stroškovnih nosilcih je nastajala največja izguba.

Doda, da se je zato Nadzorni odbor pri podrobnejšem pregledu poslovanja osredotočil predvsem na leto 2025 in pove, da ob predpostavki, da so prihodki in stroški pravilno razporejeni med posamezne stroškovne nosilce, podatki za leto 2025 kažejo, da so pozitivno poslovale fizioterapija, zdravstvena vzgoja, dežurna ambulanta, splošne ambulate ter ambulanta v Domu starejših Hrastnik. Pri tem pojasni, da pa je bil negativen poslovni rezultat izkazan pri upravi, dispanzerju za žene, laboratoriju, dispanzerju medicine dela, prometa in športa (DMD), patronažni službi, šolskem dispanzerju ter zobozdravstvenih ambulantah, pri čemer je bila upoštevana tudi dejavnost ambulate na Dolu pri Hrastniku.

Doda, da glede na ugotovljeno negativno poslovanje Zdravstvenega doma Hrastnik v več zaporednih letih, se zastavlja vprašanje pravočasnosti in ustreznosti ukrepanja ustanoviteljice oziroma njenih pristojnih organov. Nadaljuje, da Nadzorni odbor pri tem ocenjuje, da bi bilo ob nastanku oziroma ponavljanju negativnega poslovnega izida smiselno



od posloводства zavoda zahtevati konkretno analizo vzrokov za nastalo izgubo, ter predlog ukrepov za njeno odpravo oziroma zmanjšanje.

Dodaja, da izguba javnega zavoda, zlasti kadar ne gre zgolj za enkratni dogodek, temveč se negativni rezultat ponavlja več let, predstavlja pomemben signal za ustanovitelja, da podrobneje spremlja finančno stanje zavoda in od njegovega vodstva zahteva ustrezne sanacijske oziroma korektivne ukrepe. Iz doslej pridobljenih informacij izhaja, da so razlogi za negativno poslovanje Zdravstvenega doma Hrastnik povezani predvsem s pomanjkanjem redno zaposlenih zdravnikov – nosilcev ambulant, posledično nezadostnim financiranjem posameznih programov s strani ZZZS, razlikami med dejanskimi in priznanimi stroški dela ter z lastnim financiranjem določenega dela nujne medicinske pomoči. Prav zaradi poznavanja teh okoliščin bi bilo utemeljeno pričakovati, da poslovodstvo pripravi konkreten načrt ukrepov za izboljšanje poslovanja.

Pove, da Nadzorni odbor zato priporoča, da ustanoviteljica v primeru nadaljnjega negativnega poslovanja od direktorja zavoda zahteva pripravo celovitega sanacijskega oziroma poslovno-finančnega načrta, ki naj vsebuje najmanj analizo vzrokov izgube po posameznih dejavnostih, prikaz realizacije in financiranja programov ZZZS, analizo kadrovske zasedenosti in nezasedenih programov, pregled stroškov, ki niso pokriti iz pogodbenega financiranja, ter konkretne kratkoročne in dolgoročne ukrepe z ocenjenimi finančnimi učinki in roki izvedbe. In doda, da naj se izvajanje sprejetih ukrepov nato periodično spremlja in o njem poroča ustanoviteljici oziroma pristojnim organom zavoda.

Nuša Gregorčič še pove, da se Nadzorni odbor ob ugotovljenem negativnem poslovanju Zdravstvenega doma Hrastnik sprašuje, ali je ustanoviteljica po zaključku poslovnega leta 2024 sprejela oziroma od vodstva zavoda zahtevala ustrezne ukrepe za izboljšanje poslovanja. Zdravstveni dom Hrastnik je namreč že v letu 2024 izkazal izgubo v višini 200.710,78 EUR, kar bi po oceni nadzornega odbora moralo predstavljati pomemben signal za podrobnejšo analizo vzrokov negativnega poslovanja in pripravo ustreznih sanacijskih ukrepov.

Pove, da glede na višino in predvsem ponavljanje negativnega poslovnega rezultata nadzorni odbor meni, da je treba preveriti, kakšne ukrepe je ustanoviteljica sprejela po ugotovljeni izgubi v letu 2024, ali je od takratnega vodstva zavoda zahtevala pojasnilo vzrokov za nastalo izgubo ter ali je zahtevala pripravo sanacijskega oziroma drugega načrta ukrepov za izboljšanje poslovanja.

Pri tem pa dodaja da Nadzorni odbor ocenjuje, da bi bilo ob tako pomembnem negativnem poslovnem rezultatu smiselno pravočasno določiti konkretne ukrepe, odgovorne osebe in roke za njihovo izvedbo ter redno spremljati njihove finančne učinke. Nadaljnje povečanje izgube v letu 2025 namreč kaže, da razlogi za negativno poslovanje niso bili odpravljeni oziroma da morebitni izvedeni ukrepi niso zadostovali za preprečitev nadaljnjega poslabšanja poslovnega rezultata.

Na podlagi ugotovitev notranje revizijskega poročila, analize poslovanja zavoda ter dodatnih informacij, pridobljenih v postopku nadzora, nadzorni odbor ugotavlja, da Zdravstveni dom Hrastnik deluje v zahtevnih kadrovskih in finančnih razmerah, pri čemer so ključni izzivi



povezani z organizacijo dela, financiranjem preko Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije ter zagotavljanjem ustreznega kadra.

Poudari potrebo po dolgoročnem reševanju pomanjkanja zdravnikov. In v ta namen priporoča uvedbo sistema štipendiranja študentov medicine v sodelovanju z Občino Hrastnik, pri čemer bi bili štipendisti zavezani k zaposlitvi v zavodu po zaključku študija za določeno časovno obdobje. Poleg tega priporoča oblikovanje dodatnih spodbud za privabljanje kadra, kot so zagotavljanje stanovanjskih možnosti, subvencioniranje prevoza in drugi motivacijski ukrepi.

Doda, da je posebej pomembno zagotoviti, da ima vsaka ambulanta nosilca dejavnosti (redno zaposlenega zdravnika), saj je od tega neposredno odvisno financiranje programov. V nasprotnem primeru zavod izgublja pomemben del prihodkov, kar neposredno vpliva na negativno poslovanje.

Na področju organizacije dela priporoča boljšo izrabo obstoječih kapacitet, zlasti v dejavnostih, kjer so izražene čakalne dobe. Kot konkreten ukrep se predlaga uvedba dvoizmenskega dela v fizioterapiji, saj bi to omogočilo povečanje dostopnosti storitev, skrajšanje čakalnih dob in hkrati povečanje prihodkov zavoda. In doda, da Nadzorni odbor priporoča pregled organizacije dela v drugih dejavnostih z namenom optimizacije delovnih procesov.

Doda še, da na področju financiranja nadzorni odbor priporoča izboljšanje učinkovitosti poročanja in obračunavanja storitev do ZZZS ter zagotavljanje, da zavod v največji možni meri realizira priznani program. Hkrati se priporoča širitev tržne dejavnosti (dvoizmensko delo), zlasti na področjih, kjer obstaja interes uporabnikov (npr. fizioterapija – velike čakalne vrste ali samoplačniške storitve), s čimer bi zavod zmanjšal svojo odvisnost od javnega financiranja.

Pove, da na podlagi ugotovitev revizije nadzorni odbor posebej poudarja potrebo po takojšnji posodobitvi internih aktov, zlasti Pravidnika o računovodstvu in Pravidnika o delovnem času, ter sprejemu pravilnika, ki bo urejal izvajanje tržne dejavnosti. Prav tako je potrebno zagotoviti pripravo letnega razporeda delovnega časa ter dosledno in usklajeno vodenje evidenc v kolikor te nepravilnosti še niso bile odpravljene.

Na področju obračuna plač Nadzorni odbor priporoča uvedbo ustreznega informacijskega sistema za obračun plač, nastavitve pravih formul ter redno mesečno kontrolo obračuna, s čimer se bodo odpravile ugotovljene nepravilnosti in zmanjšala tveganja za prihodnje napake.

Zaključni, da je za dolgoročno stabilno poslovanje Zdravstvenega doma Hrastnik nujna kombinacija kadrovske, organizacijske in finančne ukrepe, pri čemer je ključno sodelovanje med zavodom, ustanoviteljico in sistemom zdravstvenega zavarovanja.

Predlaga tudi razmislek o možnostih tesnejšega povezovanja zdravstvenih domov v Zasavju, po vzoru organizacijske povezanosti Zasavskih lekarn. Večja povezanost zdravstvenih domov bi lahko omogočila lažje reševanje kadrovske problematike, učinkovitejše



nadomeščanje odsotnih zdravstvenih delavcev, skupno organizacijo posameznih služb ter racionalnejšo uporabo kadrovskih in drugih virov. Pred morebitnimi organizacijskimi spremembami bi bilo smiselno izdelati analizo prednosti, slabosti ter finančnih, kadrovskih in organizacijskih učinkov takšnega povezovanja.

Doda, da pri pregledu predložene dokumentacije nadzorni odbor pri poslovanju Zdravstvenega doma Hrastnik ni ugotovil večjih nepravilnosti. Kljub temu pa nadzorni odbor opozarja na večletno negativno poslovanje zavoda in meni, da bi morala ustanoviteljica ob nastanku večje izgube pravočasno ukrepati ter od vodstva zavoda zahtevati konkretne ukrepe za izboljšanje poslovanja.

Pove še, da nadzorni odbor opozarja tudi na stanje na kontu 9801, kjer je izkazana obveznost za sredstva, prejeta od občine, v višini 1.745.088,98 EUR. Doda, da se je preverilo, da so to sredstva, ki jih je Zdravstveni dom Hrastnik dobil od Občine Hrastnik in so dolgoročna. Je mnenja, da so bila sredstva za pokrivanje likvidnosti.

Pojasni, da nadzorni odbor zato podaja mnenje s pridržkom. Pridržek se ne nanaša na poslovanje Zdravstvenega doma Hrastnik, temveč predvsem na vprašanje pravočasnega in ustreznega ukrepanja ustanoviteljice ob negativnem poslovanju zavoda.

Gregor Šergan vpraša ali je iz dokumentacije razvidno, kakšen minus je po posameznih dejavnostih/ambulantah. Zanima ga tudi kakšen je ta delež po posameznih dejavnostih in kakšen je bil ta delež letno od leta 2021-2026.

Nuša Gregorčič pove, da je bila izguba v prejšnjih letih zelo mala, v zadnjih dveh letih pa je ta izguba drastično narastla in doda, da so to podatki od leta ko se bilanca vodi.

Gregor Šergan vpraša, kaj je razlog za izgubo v zadnjih dveh letih.

Nuša Gregorčič pove, da jim je bilo povedano, da dobijo premalo sredstev s strani ZZZS-ja, ker ne priznavajo celotnih poti. Za primer pove: Rešilec pelje v Ljubljano in imajo plačano dejansko samo poti do Ljubljane in nazaj in tudi, če rešilec tam počaka osebo in potem ta primanjkljaj pokrije delodajalec sam.

Vesna Grešak doda, da je res da ZZZS zmanjšuje sredstva in letno naredijo preračun kakšna kvota pripada za posamezni zavod.

Bojan Klenovšek je mnenja, da sam pregled poslovanja Zdravstvenega doma močno presega pooblastila Nadzornega odbora in doda, da bi bilo potrebno preveriti kaj se dogaja na podobnih zdravstvenih domovih.

Vesna Grešak doda, da so velika težava glavarine.

Bojan Klenovšek doda, da je potrebno preveriti katere dejavnosti dejansko ustvarjajo največji minus. Pove, da je iz osnutka poročila razvidno, da je urgentna medicinska pomoč res veliki finančni zalogaj za občino in doda, da bi ta del lahko pokrival urgentni blok v Trbovljah in, ki bi pokrival vse tri občine. Pri tem doda, da je mnenja, da čez par let zaradi takšnih stroškov Zdravstveni dom žal ne bo preživel.



Nuša Gregorčič doda, da se podatki, ki so jim bili predstavljeni v Zdravstvenem domu razlikujejo od podatkov ki so predstavljeni v dokumentaciji, ki jim je bila dostavljena.

Gregor Šergan še enkrat poudari, da bi bilo smiselno v poročilo nadzornega odbora dodati, katera dejavnost naredi plus in katera dejavnost naredi minus. In doda, da je v poročilu vidno samo z besedami ne pa tudi s točnimi številkami, zato predlaga da se v poročilo doda tabela s konkretnimi številkami. Pove, da je iz poročila vidno samo da je v zadnjih dveh letih ogromen minus, in ker ni opredeljeno s številkami/, se ne vidi od kje ta minus prihaja oziroma od katere dejavnosti.

Pove še, da je bilo v Zdravstvenem domu predstavljeno, da je medicina dela edina ambulanta, ki izvaja tržno dejavnost, v poročilu je pa navedena še fizioterapija.

Nuša Gregorčič pove, da gre za podatke iz dokumentacije, ki jo je prejel Nadzorni odbor.

Nuša Gregorčič pove, da meni, da je za Zdravstveni dom Hrastnik zelo slabo, če občani iz Hrastnika obiskujejo ambulate drugih zdravstvenih domov.

Gregor Šergan pove, da iz poročila ni jasno razvidno, kje oziroma pri kateri dejavnosti dejansko nastaja primanjkljaj. Doda, da bi bilo smiselno vključiti tabelo s konkretnimi številčnimi podatki.

Nuša Gregorčič, Darko Šurina in Vesna Grešak izrazijo pomislek glede tega, ali bi imela takšna tabela s številčnimi podatki dodano vrednost in ali jo je smiselno vključiti v poročilo. Menijo, da bo tisti, ki bo želel preveriti posamezne vrednosti, zneske lahko preveril na finančnih karticah, kjer so ti že navedeni.

Vesna Grešak doda, da bi bilo potrebnih več tržnih dejavnosti in da možnosti za njihovo izvajanje obstajajo.

Nuša Gregorčič se strinja z mnenjem Vesne Grešak, da obstajajo možnosti za izvajanje dodatnih tržnih dejavnosti. Kot primer navede napravo za merjenje kostne gostote, ki je Zdravstveni dom Hrastnik ne izkorišča v tržne namene.

Bojan Klenovšek doda, da bi bilo smiselno ugotoviti, kako se je glavarina spreminjala oziroma zmanjševala skozi leta.

Nuša Gregorčič pojasni, da podatkov za pretekla leta nimajo in, da so na voljo le podatki od leta 2025 dalje. Doda, da je šele od takrat razvidno, kateri oddelki oziroma dejavnosti poslujejo negativno.

Vesna Grešak dopolni, da je podatke za pretekla leta mogoče pridobiti le iz letnih poročil, in sicer iz podatkov o prihodkih in odhodkih. Ob tem pojasni, da so bili v preteklosti podatki prikazani skupno in ne ločeno po posameznih ambulantah oziroma dejavnostih.

Nuša Gregorčič predlaga, da se osnutek poročila sprejme v obliki, kot je bil predstavljen na seji, vendar se ga dopolni s tabelo, v kateri bodo prikazani pozitivni in negativni rezultati poslovanja po posameznih ambulantah.

Nuša Gregorčič izrazi pomislek glede podatkov v dokumentaciji, saj po njenem mnenju prikazujejo drugačne rezultate od tistih, ki so bili članom Nadzornega odbora predstavljeni v



Zdravstvenem domu Hrastnik. Pojasni, da si opis in podatki v tabeli medsebojno nasprotujejo, zato se postavlja vprašanje, kateri podatki so pravilni.

Bojan Klenovšek doda, da so po njegovem mnenju pravilni podatki tisti, ki so zabeleženi v dokumentaciji.

Vesna Grešak predlaga, da se za dodatno obrazložitev podatkov obrnejo na v. d. direktorice Zdravstvenega doma Hrastnik, gospo Gornik.

Gregor Šergan doda, da bi lahko obrazložitev pridobili po elektronski pošti, saj bi na ta način prejeli pisni odgovor.

Bojan Klenovšek predlaga, da od Zdravstvenega doma Hrastnik pridobijo obrazložitev z natančnimi podatki po posameznih ambulantah. Doda, da naj bo iz obrazložitve jasno razvidno, kje nastaja izguba in na kakšen način jo nameravajo sanirati. Predlaga, da se pridobljena obrazložitev nato vključi v poročilo.

Člani Nadzornega odbora se strinjajo, da sprejmejo osnutek poročila, pri čemer se v osnutek doda tabela, iz katere bodo razvidne vrednosti oziroma zneski po posameznih dejavnostih, ter obrazložitev v. d. direktorice Zdravstvenega doma Hrastnik.

Člani Nadzornega odbora so s petimi glasovi za sprejeli naslednji

S K L E P št. 30/2026

Nadzorni odbor sprejme osnutek pregleda poslovanja Zdravstvenega doma Hrastnik, ki se mora dopolniti s tabelo, kjer so prikazana sredstva po dejavnostih/ambulantah in z obrazložitvijo v. d. direktorice Zdravstvenega doma Hrastnik.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA:

Poročila o odprtih pregledih

Nuša Gregorčič pove, da so pregled parcel opravili Vesna Grešak, Darko Šurina in Nuša Gregorčič ter, da imajo trenutno pripravljen le zapisnik. Doda, da pri pregledu ni bilo veliko ugotovitev, zato tudi ni bilo veliko vsebine, ki bi jo bilo treba vključiti v zapisnik.

Vesna Grešak pove, da so pregledali vsa zemljišča, ki so bila predmet prodaje v mandatu 2018–2026, razen zemljišča na Kalu, ki je bilo že predmet predhodnega pregleda. Pojasni, da je bila dokumentacija, ki so jo pregledovali, dostopna na spletu in na Občini. Doda, da je bilo parcel za pregled kar nekaj, vendar pri pregledu niso ugotovili nepravilnosti, ki bi jih bilo treba posebej izpostaviti. Pove, da so bili postopki izvedeni korektno in, da so bile cenitve izvedene ustrezno.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA:

Razno

Nuša Gregorčič pove, da želi, da se na zadnji seji Občinskega sveta rezervira točka dnevnega reda za Nadzorni odbor, na kateri bi bilo predstavljeno poročilo o delu Nadzornega odbora v tem mandatu.

V zvezi s pregledom parcel je podan predlog, da se pregled, ovrednoten kot 8 x manj zahteven (pregled se je opravil za 8 let), ovrednoti kot zelo zahteven.



V zvezi s pregledom Zdravstvenega doma Hrastnik je podan predlog, da se pregled, ovrednoten kot 5 x zahteven (pregled se je opravil za 5 let), ovrednoti kot zelo zahteven.

Gregor Šergan vpraša, ali bodo sredstva, ki so še na voljo, zadostovala za vse izvedene preglede.

Nadzorni odbor predlaga, da se opravljena pregleda:

- Pregled vseh prodanih zemljišč v mandatu (2018-2026) – oceni kot zelo zahteven
- Pregled poslovanja Zdravstvenega doma Hrastnik (2021-2025) - oceni kot zelo zahteven

Člani Nadzornega odbora so bili seznanjeni, da bo zadnja seja Občinskega sveta 8. 10. 2026.

Seja je bila zaključena ob 17.45 uri.

Zapisala:
odborna
Cvetka Možina
Gregorčič

Predsednica Nadzornega

Nuša